



Buenos Aires, Argentina, 17 de marzo de 2025

**IFRS Foundation
Columbus Building
7 Westferry Circus
Canary Wharf
London E14 4HD
United Kingdom**

RE: Borrador Expuesto –“Manual de Debido Proceso” –

Estimados miembros del Comité de Supervisión del Debido Proceso (DPOC) de la Fundación IFRS:

El “Grupo Latinoamericano de Emisores de Normas de Información Financiera”¹ (GLENIF) recibe con agrado la oportunidad de comentar el Borrador Expuesto “Manual de Debido Proceso” (el Borrador).

Las discusiones respecto al Borrador se llevaron a cabo en el Directorio del GLENIF, que incluye representantes de ocho países de nuestra región. El Consejo revisó todas las enmiendas propuestas al Manual de Debido Proceso (MDP) y discutió los diferentes puntos de vista de sus miembros.

Comentarios generales

El GLENIF apoya los esfuerzos de la Fundación IFRS por mantener un MDP que describa los requisitos de debido proceso de sus dos Consejos, el IASB y el ISSB, y del Comité de Interpretaciones en relación con sus actividades técnicas, incluyendo el establecimiento de normas y el desarrollo de materiales que respalden la aplicación coherente de todas las Normas emitidas por los Consejos. La actualización de los requisitos de debido proceso asegura que se sigan los principios de transparencia, consulta plena y equitativa y rendición de cuentas.

En general, el GLENIF está de acuerdo con las enmiendas propuestas al MDP. Sin embargo, durante nuestra revisión observamos algunos cambios adicionales relativamente menores y aspectos que creemos deberían ser abordados. Estos se mencionan en nuestras respuestas a las preguntas específicas incluidas en el Borrador.

Comentarios específicos

Adjunto encontrarán nuestras respuestas a las preguntas específicas incluidas en el Borrador.

¹ El objetivo general del Grupo Latinoamericano de Emisores de Normas de Información Financiera (GLENIF) es presentar contribuciones técnicas en referencia a todos los Proyectos de Norma, Solicitudes de Información y Documentos de Discusión publicados por los Consejos de la Fundación IFRS y las Decisiones Tentativas de Agenda del Comité de Interpretaciones de las NIIF. Por consiguiente, el GLENIF tiene la intención de tener una sola voz regional ante los Consejos de la Fundación IFRS. El GLENIF está constituido por los organismos emisores de: Argentina (Presidencia), Bolivia, Brasil (Director), Chile, Colombia (Director), Costa Rica (Director), Ecuador, Guatemala, Honduras, México (Director), Panamá, Paraguay, Perú (Director), República Dominicana, Uruguay (Director) y Venezuela (Vicepresidencia).



Grupo Latinoamericano
de Emisores de Normas
de Información Financiera
Group of Latin American
Accounting Standard Setters

Contacto

Si tienen alguna pregunta sobre nuestros comentarios, por favor contacten a glenif@glenif.org.

Atentamente,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Hernan P. Casinelli", is positioned below the closing salutation.

Hernan P. Casinelli

Presidente del Grupo Latinoamericano de Emisores de Normas de Información Financiera (GLENIF)

Pregunta 1 — Reflejar la creación del ISSB en el Manual

¿Está de acuerdo con la forma en que el DPOC propone reflejar la creación de, y el debido proceso para, el ISSB en el Manual?

Sí, GLENIF está de acuerdo con la forma en que el DPOC propone reflejar la creación de, y el debido proceso para, el ISSB en el MDP.

Pregunta 2 — Mejoras y aclaraciones

¿Está de acuerdo con las mejoras y aclaraciones propuestas al Manual?

Sí, GLENIF está de acuerdo con las mejoras y aclaraciones propuestas al MDP. No obstante, en la tabla a continuación, presentamos para su consideración algunas observaciones menores sobre el Borrador. El párrafo de referencia se presenta tras aceptar las enmiendas propuestas, y nuestros cambios adicionales sugeridos están marcados con el texto eliminado ~~tachado~~ y el texto agregado subrayado. Nuestros comentarios se muestran en *cursiva*.

Paragraph	Proposed changes				
1.3	The IFRS Interpretations Committee (Interpretations Committee) assists the IASB in improving financial reporting through timely assessment, discussion and resolution of financial reporting matters identified <u>brought to its attention</u> related to the application of IFRS Accounting Standards.				
3.14	<p>Table 11—Minimum voting requirements for documents</p> <table border="0"> <tr> <td style="vertical-align: top;">Documents</td> <td style="vertical-align: top;">Voting requirements</td> </tr> <tr> <td>Request for information (4.17)</td> <td>Simple majority in a public meeting attended by at least 60% of a board's members, <u>by way of ballot</u></td> </tr> </table> <p><i>“Mayoría simple” ahora se explica en 3.15.</i></p>	Documents	Voting requirements	Request for information (4.17)	Simple majority in a public meeting attended by at least 60% of a board's members , <u>by way of ballot</u>
Documents	Voting requirements				
Request for information (4.17)	Simple majority in a public meeting attended by at least 60% of a board's members , <u>by way of ballot</u>				
3.25	In its public meetings, a board or the Interpretations Committee makes technical decisions that relate to recognition, measurement, presentation or and/or <u>and/or</u> disclosure matters. The technical staff is responsible for ensuring that the issued or published document reflects those decisions.				
3.50	The boards take additional steps to consult investors and investment intermediaries, such as analysts, throughout the standard-setting process because they can <u>may</u> be underrepresented as submitters of comment letters. ...				
3.53	The boards share information with and consult ASAF and SSAF. In addition, they share information with and consult international and regional bodies such as the International Forum of Accounting Standard Setters <u>(IFASS)</u> , the Asian-Oceanian Standard-Setters Group <u>(AOSSG)</u> , the Group of Latin American <u>Accounting</u> Standard Setters <u>(GLASS)</u> , the <u>European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG)</u> and the Pan African Federation of Accountants <u>(PAFA)</u> as well as jurisdictional (national) standard-setters. ...				

3.54	The boards also liaise with the International Auditing and Assurance Standards Board (<u>IAASB</u>), which comments on matters relating to the auditability of proposed new Standards and amendments to Standards, and the International Public Sector Accounting Standards Board (<u>IPSASB</u>) relating to the potential public sector accounting implications of proposed new Standards and amendments to Standards.
3.57	To achieve this objective, the boards maintain a dialogue with the International Organization of Securities Commissions (<u>IOSCO</u>) and other bodies bringing together securities regulators. ...
3.85	If a board member dissents, they are <u>he or she is</u> voting against the exposure draft or the Standard as a whole. A board member cannot dissent from one part of a document but still vote to publish or issue that document.
5.20	<p>If all the criteria in paragraph 5.17 are not met and therefore a standard-setting project is not needed to address a question submitted, the Interpretations Committee explains <u>may explain</u> why in an agenda decision (see paragraphs 8.2–8.7).</p> <p><i>Parece que el MDP no aborda una situación en la que una pregunta presentada no solo no cumple con todos los criterios del párrafo 5.17, sino que tampoco justifica el desarrollo de una Decisión de Agenda Tentativa debido a la falta de claridad o a la singularidad del patrón de hechos presentado, o a la conclusión de que las normas existentes simplemente no requieren ninguna aclaración o material explicativo.</i></p>
8.2	<p>If the Interpretations Committee decides that a standard-setting project is not needed to address a question submitted (see paragraphs 5.14–5.20), the Interpretations Committee explains <u>may explain</u> why in a tentative agenda decision in the IFRIC Update and on the Foundation’s website. ...</p> <p><i>Como se explicó en nuestro comentario sobre el párrafo 5.20, parece que no todas las preguntas presentadas que no cumplen con todos los criterios del párrafo 5.17 deben necesariamente explicarse en una Decisión de Agenda Tentativa. Esto debería abordarse aquí.</i></p>
9.5	<p>Although the boards and the Interpretations Committee are required to adhere to these policies and to inform the DPOC of their actions, a breach of due process does not invalidate the related document issued or published by a board. Retrospective steps can be taken to remedy such a situation if it arises and the DPOC can decide that no additional action is required if it concludes that no harm has been done as a result of the breach. ...</p> <p><i>No podemos encontrar dónde el DPH aborda una situación en la que se concluye que, de hecho, se ha causado daño como resultado de la violación.</i></p>
B3	The ISSB is assisted in its work by a group of three to five ISSB members referred to as the SASB Standards Board Adviser Group (Group). The ISSB can use the Group to develop for ratification by the ISSB exposure drafts of amendments to the SASB Standards and, after considering the comment letters and any other feedback from stakeholders on the exposure drafts, the amendments to the SASB Standards. The Group meets in private.



Grupo Latinoamericano
de Emisores de Normas
de Información Financiera
Group of Latin American
Accounting Standard Setters

	<p><i>Nos cuestionamos por qué este grupo consultivo siempre se reúne en privado, cuando las reuniones de otros grupos consultivos normalmente se llevan a cabo en público (véase el párrafo 3.62).</i></p>
--	---
